

SPC 企画セッション 1-M2-3 日本語

クリニカルクエスチョンを解決し、実臨床に活かすテクニック — MINDS ガイドライン作成に至るまでの基礎 —

The technique how to solve clinical questions and apply the solution to your patient

— Foundations leading up to the creation of MINDS guidelines —

聖マリアンナ医科大学 藤谷 茂樹
高槻病院 筒泉 貴彦
練馬光が丘病院 小坂鎮太郎
麻生総合病院腎臓内科 佐々木 彰
筑波大学附属病院総合診療 五十野博基
東京ベイ浦安市川医療センター 船越 拓
京都大学医療経済学 今中 雄一

Shigeki Fujitani, St. Marianna University School of Medicine,
Department of Emergent and Critical Care Medicine

Takahiko Tsutsumi, Takatsuki General Hospital

Shintaro Kosaka, Nerima Hikarigaoka Hospital

Syo Sasaki, Aso Iizuka Hospital

Hiroki Isono, University of Tsukuba

Hiraku Funakoshi, Tokyo Bay Urayasu Ichikawa Medical Center

Yuichi Imanaka, Kyoto University Graduate School of Healthcare Economics
and Quality Management

対象者 医師・後期研修医（卒後3年目以上）・初期研修医（卒後1-2年目）・学生

Target Doctor・Senior resident (3+years after graduation)・Resident (1-2 years after graduation)・Medical student

本邦では世界各国の先陣を切って高齢化社会が進行している。それに伴い、基礎疾患や社会的問題を複数持つ患者が増加し、これらの問題を適切に解決する能力が求められている。近年ではエビデンスが豊富な各国のガイドラインが充実してきている一方で、その内容をいかに本邦において日本固有のガイドライン、保険適応、専門科の方針に適切に融合させるかが大きな課題となっている。

今回のセッションでは、MINDS ガイドラインの立ち上げの第一人者である今中先生に、MINDS ガイドライン普及に向けた活動についてお話をいただく。そして、前半に MINDS ガイドライン診療ガイドライン活用促進部会から、ガイドラインの作成までのプロセスの概要について説明し、日常で Clinical Question (CQ) が生じた場合、普段何気なく使用する Uptodate での推奨が、実は、多くの定量的システマティックレビュー（メタアナリシス）に基づいてなされていることを理解していただく。その定量的システマティックレビューを Grade アプローチによる推奨するための6つのプロセスの解説をする。

後半に6つのグループに分かれ、一線で活躍している6名のファシリテーターにより、CQ から、PICO の決定とアウトカムの重み付けを行う。そして、PubMed などのツールを用いて、1次文献や2次文献を検索する手法を伝える。論文検索を行い、導き出された RCT 論文を用いて、Risk of bias や Indirectness を、GRADE システムに準拠したチェックシートに記載してもらう。今回は時間の関係上、2つの動脈硬化性心血管疾患に関する定量的システマティックレビューを事前に決定し、その中の代表的6論文（各、定量的システマティックレビューにつき3論文）を、批判的評価をする。

その後

— グループ内で導き出した解決策を実臨床に使用する方法、工夫について議論する。

— グループ同士でお互いの課題に対するアプローチを発表しあい、共有する。

最後に、それぞれのグループが定量的評価を行った内容を、Review Manager ver5. に追加して、Risk of bias の信号、

Funnel plot, Forest plot を供覧する。

Japan is currently the leading country coping with geriatric society. This population has multiple co-morbidities which require physicians to have well balanced knowledge and flexibility. The number of evidence-based guidelines from other countries has been increasing. Adapting these new data to our practice is challenging since there are multiple obstacles to overcome, such as insurance issues, traditional medicine and understanding from other departments.

In this session, Prof. Imanaka, the leading expert on the launch of the MINDS guidelines, will present activities to promote the MINDS guidelines. Then, in the first half, MINDS Guideline Clinical Practice Guidelines Promotion Subcommittee will present the outline of the process from the stage of making a draft of guidelines. When we encountered with clinical questions (CQs), we often approach to the UpToDate and found that their recommendation was frequently based on the quantitative systematic review (meta-analysis). Then, the six processes for recommending that quantitative systematic review will be explained by the Grade approach.

In the latter half, the participants will be divided into 6 groups and they will learn how to make a CQ and how to weight the value of outcomes by 6 facilitators who are active as clinical educators. Then, using a search tool such as PubMed, the method to search for the key documents and related documents will be demonstrated. Participants will be filled in the blanks of the check sheet on which “Risk of bias” and “Indirectness” are documented. This time, due to the limited time frame, we will prepare 2 meta-analysis articles and 3 RCT articles related to each meta-analysis article in advance. Using Grade approach, the participants will appraise one article critically in each group.

After that, we will carry out this workshop as follows.

- To discuss how to apply the solutions derived by each group in the clinical setting.
- To present the critical appraisal to the all participants and share the approaches.

Finally, figures of the signals of Risk of bias, Funnel plot, and Forest plot which are made by Review Manager Ver.5 will be shown.